

Lnr
Naam
t.a.v. het bestuur
Adres
Plaats

Ons kenmerk
JM/RV/09.0028

Onderwerp
Nadere toelichting afhandeling bezwaren tegen de heffing

Naarden, 9 januari 2009

Geacht bestuur,

In onze brief van 12 december 2008 met kenmerk EP/RV/08.0603 is u gevraagd om akkoord te gaan met het opschorten van de verdere afhandeling van het ingediende bezwaarschrift totdat in één zaak, die beschouwd kan worden als 'proefproces', zal zijn beslist.

Deze oproep heeft bij meerdere corporaties tot vragen geleid en zijn er onduidelijkheden gerezen. Met deze brief ga ik daarop in en hoop u meer duidelijkheid te verschaffen teneinde u beter in staat te stellen een afgewogen beslissing omtrent al of niet instemmen met opschorting te kunnen nemen.

1. *Blijft het aanbod bij een 'proefproces' overeind als slechts een deel van de corporaties de akkoordverklaring ondertekent?*

Het aanbod houdt in dat (indien in één rechtszaak tegen de heffing onherroepelijk door de hoogste rechter wordt beslist dat de heffing niet in stand kan blijven wegens onverbindendheid van de wettelijke grondslag) het Fonds dan aan **alle** corporaties aan wie een heffing is opgelegd, de betaalde heffing zal terugbetalen inclusief wettelijke rente. Deze reactie van het Fonds is gebaseerd op de opvatting dat een heffing (waarvan in een bepaalde zaak rechtens is vastgesteld dat die verbindende kracht mist) niet alleen betekenis mag hebben voor de toevallige procespartij(en), maar op grond van het gelijkheidsbeginsel werking behoort te hebben voor alle heffingsplichtige corporaties. Dat betekent dat als slechts een deel van de corporaties de akkoordverklaring ondertekent, het aanbod overeind blijft. Ook voor de corporaties die de akkoordverklaring niet hebben ondertekend.

2. *Worden andere bezwaarprocedures gelijktijdig met het 'proefproces' behandeld?*

Uitgangspunt is dat *ieder* ontvankelijk bezwaarschrift in behandeling moet worden genomen door het Fonds. Echter gezien het grote aantal inhoudelijk gelijkelijk gemotiveerde bezwaarschriften, is het naar de overtuiging van het Fonds praktischer (en voor de corporaties goedkoper) om de behandeling van zoveel mogelijk bezwaarschriften uit te stellen totdat in één of enkele zaken zal zijn beslist. Immers, in vrijwel alle bezwaarschriften gaat het om de principiële rechtsvraag of de heffing rechtens verbindend is, getoetst aan de Woningwet, het BCFV, de algemene rechtsbeginselen en de beleidsregels. Ook wordt gerefereerd aan het eigendomsrecht ex art. 1, eerste protocol bij het EVRM. Indien over die principiële rechtsvraag een finaal rechterlijk oordeel is gegeven, kan door de andere corporaties worden gezien of voortzetting van de behandeling nodig, dan wel zinvol wordt geacht.

Indien u *niet* akkoord gaat met opschorting van de behandeling van uw bezwaarschrift, neemt het Fonds uw bezwaarschrift in behandeling. Dat houdt in dat er eerst een hoorzitting zal worden gehouden door de Commissie Bezwaarschriften. Deze brengt advies uit over de ingediende bezwaren aan het bestuur van het Fonds. Mede op basis van dit advies neemt het bestuur een beslissing. Hiertegen kunt u in beroep gaan bij de rechtbank en eventueel in hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Deze volledige procedure zal gemiddeld 2,5 jaar in beslag nemen (gerekend vanaf januari 2009).

De behandeling van een bezwaarschrift loopt dan parallel met het 'proefproces', zij het dat er enig verschil kan zijn in de termijn voor de beslissing op bezwaar (werklast bij het Fonds). Voor de termijnen voor de behandeling van een eventueel beroep bij de rechtbank resp. hoger beroep bij de ABRvS draagt het Fonds geen verantwoordelijkheid. Daar zou een verschil in kunnen optreden, maar zeker is dat niet: het kan zo zijn, dat de rechtbank dergelijke beroepen (mits binnen hetzelfde arrondissement) wil voegen.

3. *Kan de corporatie na het proefproces de eigen bezwaarprocedure zonder belemmeringen doorlopen? Hoe ziet het tijdpad er dan uit?*

Indien de corporatie instemt met opschorting, betekent dat in feite dat de behandeling van uw bezwaarschrift "blijft liggen" totdat in een andere zaak onherroepelijk is beslist. Dan loopt de schorsing af en herleeft de verplichting van het Fonds uw bezwaarschrift in behandeling te nemen. Dan begint de behandeling met dezelfde waarborgen en termijnen als die op dit moment gelden. In principe geldt hiervoor eenzelfde tijdpad: een termijn van tien weken voor het nemen van een beslissing op bezwaar (met een vier-weken verdagingsmogelijkheid), vervolgens een beroepstermijn van zes weken en dan (indien in beroep wordt gegaan) de procesgang bij de rechtbank (gemiddeld één jaar). Vervolgens staat er hoger beroep open bij de ABRvS (gemiddeld een termijn van circa 1,5 jaar).

Het belangrijke verschil is echter wel dat er een onherroepelijke uitspraak over de principiële rechtsvraag ligt, zodat een nadere afweging kan worden gemaakt of het in behandeling nemen van het bezwaarschrift nog zinvol is. Die beslissing ligt volledig en uitsluitend bij de bezwaarmaker, niet bij het Fonds.

4. *Hoe wordt gekomen tot selectie van de casus voor 'proefproces'?*

Van de tot nu toe ingediende bezwaarschriften heeft het Fonds gezien welke, naar zijn oordeel, het breedst de verbindendheid van de heffing beargumeert. Er zijn op dit moment twee advocatenkantoren (Stibbe en NGnB), die elk namens een groot aantal corporaties bezwaar hebben gemaakt. Daarnaast is er een groot aantal corporaties dat zelfstandig, maar een identiek bezwaarschrift heeft ingediend (corporaties uit zuid-Nederland). Deze drie teksten acht het Fonds alle geschikt voor een 'proefproces'. Hierover wordt nog een keuze gemaakt. Op de website van het Fonds zal worden aangegeven welke keuze is gemaakt, waarover Aedes (net als over deze gevolge procedure) zal worden geconsulteerd.

Het Fonds hoopt u met dit nadere schrijven meer duidelijkheid te hebben verschaft. Mocht u nog vragen hebben, kunt u contact opnemen met mevrouw dr. E.M Peeters, Senior juridisch beleidsadviseur van het Centraal Fonds.

Ik wil u eraan herinneren dat het Fonds graag vóór 15 januari 2009 enige duidelijkheid heeft omtrent een wel of niet accoord met opschorting.

Met vriendelijke groet,
Centraal Fonds Volkshuisvesting

Drs. J. van der Moolen
Algemeen directeur